

UCHWAŁA NR 199/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 marca 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu,
ogłoszone w Monitorze Polskim
z 2012 r., poz. 495**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu kandydaturę Pana referendarza sądowego Adama Tadeusza JANUSZEWSKIEGO,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu kandydatury: Pana Piotr Aleksandra BAGIŃSKIEGO – asystenta sędziego SA, Pani Agnieszki BARTLITZ – asystenta sędziego SO, Pana Tomasza Jana BEBEJEWSKIEGO – referendarza SR, Pana Dariusza BIELAWSKIEGO – asystenta sędziego SO, Pani Kingi Joanny BŁASZCZYK – asystenta sędziego SO, Pani Magdaleny Marii BOJARSKIEJ – referendarza SR, Pani Moniki Mai BOROWSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Anny BRELIK – asystenta sędziego SA, Pani Małgorzaty CURYŁO-MAŁECKIEJ – referendarza SR, Pani Katarzyny Barbary DYMCZYK – asystenta sędziego SA, Pani Magdaleny Małgorzaty FLUDER – asystenta sędziego SO, Pana Przemysława Piotra FUNKA – asystenta sędziego SO, Pani Aliny Marii GEREMEK – asystenta sędziego SO, Pana Bartłomieja Andrzeja GLAPIŃSKIEGO – referendarza SR, Pana Pawła JAGODZIŃSKIEGO – starszego referendarza SR, Pana Marcina Jerzego JAKUBOWSKIEGO – asystenta sędziego SO, Pani Agnieszki JASIŃSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Betiny Renaty KELE-BAJERSKIEJ – asystenta sędziego SR, Pani Klaudyny Marii KNITTER-ZALEWSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pana Huberta KOZŁOWSKIEGO – asystenta sędziego SO, Pani Anny LEWANDOWSKIEJ – asystenta

sędziego SO, Pana Pawła Franciszka LONGIERA – asystenta sędziego SO, Pana Marka Michała ŁĄCZNEGO – asystenta sędziego SR, Pana Piotra Rafała ŁOSOSIA – referendarza SR, Pani Joanny Wirginii MAMET – asystenta sędziego SO, Pani Justyny MAŃCZAK – asystenta sędziego SO, Pani Anny Marii MATUSZAK – asystenta sędziego SO, Pani Katarzyny Zuzanny ORZEŁ – asystenta sędziego SO, Pana Piotra PŁÓCINICZAKA – asystenta sędziego SO, Pani Anety POCHYLSKIEJ – asystenta sędziego SA, Pana Łukasza PRZEKOPA – asystenta sędziego SO, Pana Ryszarda Arkadiusza RAKOWERY – asystenta sędziego SO, Pana Dominika SĘKOWSKIEGO – referendarza SR, Pani Agnieszki Justyny SKIERY-BILSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pana Piotra Józefa SKRZYPCZAKA – asystenta sędziego SO, Pana Mikołaja SOBCZAKA – referendarza SR, Pani Anety SOBOLEWSKIEJ-ŻUKIEL – asystenta sędziego SO, Pani Igi STRUZIŁ – referendarza SR, Pana Wojciecha SUDNIKA – asystenta sędziego SR, Pani Elżbiety Anny SZCZYGIELSKIEJ – referendarza SR, Pani Małgorzaty ŚLIWIŃSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Agnieszki Angeliki WĘGOREK – asystenta sędziego SO, Pana Łukasza ZABŁOCKIEGO – referendarza SR.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 16 lipca 2012 r., poz. 495, zgłosiło się czterdziestu czterech wymienionych powyżej kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 1 lutego 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 16 lipca 2012 r., poz. 495.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa w następującej kolejności, kandydaturę: 1. Pani Magdaleny Marii Bojarskiej, 2. Pana Adama Tadeusza Januszewskiego, na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu.

Przewodnicząca Zespołu zarządziła głosowanie nad powyższą propozycją. W głosowaniu wzięło udział 4 członków Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa, oddano: 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za najlepszych kandydatów do rekomendowania Radzie uznał:

1. Panią Magdalenę Marię Bojarską, która uzyskała bardzo dobrą ocenę pracy (zarówno za okres pracy na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Poznaniu, jak i pracy na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Obornikach, a później w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu). Pani referendarz z dniem 1 lutego 2011 r. została powołana na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu, legitymuje się także wysokim poziomem znajomości języka angielskiego oraz bardzo dobrą oceną ukończenia studiów i dobrą plus uzyskaną na egzaminie sędziowskim.
2. Pana Adama Tadeusza Januszewskiego, który uzyskał celującą ocenę pracy (zarówno za okres pracy na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Poznaniu, jak i pracy na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Środzie Wielkopolskiej, a później w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu). Środowisko sędziowskie oceniło Jego kandydaturę najwyżej spośród wszystkich zgłoszonych. Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu jednogłośnie pozytywnie (9 ocen wzorowych), a Zgromadzenie Przedstawicieli: 73 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących”. Ukończył studia i złożył egzamin sędziowski z ocenami dobrymi. Obydwie kandydatury uzyskały także bardzo pozytywne opinie przełożonych.

W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie byli kandydatami lepszymi czy bardziej odpowiednimi od kandydatów rekomendowanych.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 marca 2013 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i uwzględniła stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa uznając, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu jest Pan Adam Tadeusz Januszewski.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana Adama Tadeusza Januszewskiego, posiadane przez Niego doświadczenie zawodowe, celująca opinia sędziego wizytatora oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za

przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu.

Pan Adam Tadeusz Januszewski urodził się w dniu 12 października 1977 r. w Poznaniu. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w marcu 2005 r., złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 1 kwietnia 2005 r. został zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Poznaniu na stanowisku asystenta sędziego, w IV Wydziale Karnym-Odwoławczym. Od 6 sierpnia 2007 r. został powołany na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Środzie Wielkopolskiej i skierowany do V Wydziału Ksiąg Wieczystych, gdzie pracował do 13 kwietnia 2008 r. Od 14 kwietnia 2008 r. Kandydat pełni obowiązki referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, początkowo w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od 15 czerwca 2008 r. do chwili obecnej w X Wydziale Gospodarczym. Ponadto w okresie 19 stycznia – 31 lipca 2010 r. pełnił obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, w VIII Wydziale Karnym.

Oceny pracy Kandydata dokonała SSO Maria Antecka – wizytator ds. cywilnych, która na podstawie badań aktowych i danych statystycznych, oceniła celująco sprawność i efektywność podejmowanych przez Pana referendarza czynności oraz sposób organizowania pracy. Podkreśliła również, co wynika z opinii Przewodniczącej Wydziału, że Pan Adam Tadeusz Januszewski posiada cechy osobowościowe predysponujące go do zawodu sędziego. Jest osobą spokojną i zrównoważoną, o wysokiej kulturze osobistej widocznej zarówno w stosunkach z przełożonymi i ze wszystkimi pracownikami, jak i interesantami, odpowiedzialną i godną zaufania, kontaktową, uczynną i chętną do pomocy innym. Ponadto osiągnięte przez Niego wyniki w zakresie spraw wyznaczonych i załatwionych są równe, bądź wyższe od średnich wyników osiąganych przez pozostałych referendarzy sądowych orzekających w Wydziale. Sędzia wizytator zwróciła uwagę na wysoki poziom wiedzy oraz merytoryczne przygotowanie Kandydata, które znajduje swój wyraz w stabilności orzecznictwa referendarza. Dysponuje wysoką wiedzą w zakresie procedury cywilnej, znane są mu aktualne poglądy doktryny, jak i judykatury. Pan referendarz charakteryzuje się systematycznością oraz dużym zaangażowaniem w pracę. Pozytywną opinię o Kandydacie wyraziła także Prezes Sądu Rejonowego.

Zatem mając powyższe na uwadze sędzia wizytator uznała, że Pan Adam Tadeusz Januszewski jest w stopniu celującym przygotowany do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 25 października 2012 r. na Kandydata oddano 9 głosów „za” (9 ocen wzorowych), uznając że jest najlepszym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 5 listopada 2012 r. na Kandydata oddano 73 głosy „za”, 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Wszechstronna ocena pozostałych osób uczestniczących w procedurze nominacyjnej, w tym Pani Magdaleny Marii Bojarskiej, której kandydaturę Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa umieścił na pierwszym miejscu listy rekomendowanych kandydatów, nie jest tak wysoka, jak osoby wybranej przez Radę.

Pani Magdalena Maria Bojarska urodziła się w dniu 25 listopada 1981 r. w Poznaniu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. Od 1 października 2008 r. do 30 czerwca 2010 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu w II Wydziale Cywilnym-Odwoławczym. Z dniem 1 lipca 2010 r. została powołana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Obornikach w I Wydziale Cywilnym oraz IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od dnia 1 marca 2011 r. zatrudniona została na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, gdzie pracuje do chwili obecnej. Od 1 lutego 2011 r. została powołana na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu.

Oceny pracy Kandydatki dokonała SSO Małgorzata Kaźmierczak – wizytator ds. cywilnych, która stwierdziła na podstawie wyników osiągniętych w toku dotychczasowej pracy i cech osobistych Pani referendarz, że jest Ona przygotowana do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego w stopniu bardzo dobrym.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 25 października 2012 r. na Kandydatkę oddano 9 głosów „za” (8 ocen bardzo dobrych, 1 ocena dobra).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 5 listopada 2012 r. na Kandydatkę oddano 1 głos „za”, 19 głosów „przeciw” i 68 głosów „wstrzymujących się”.

Pani referendarz sądowy Magdalena Maria Bojarska legitymuje się bardzo dobrą opinią sędziego wizytatora o swojej pracy, ale niższym poparciem środowiska sędziowskiego niż wytypowany kandydat Pan Adam Tadeusz Januszewski, który w ocenie sędziego wizytatora jest w stopniu celującym przygotowany do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Ponadto uzyskał On najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów spośród wszystkich kandydatów, a Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu uznało, że jest najlepszym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu.

Panią asystent sędziego Betinę Renatę Kele-Bajerską oraz Pana referendarza sądowego Dominika Sękowskiego Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu uchwałą z dnia 6 marca 2013 r. Nr 197/2013.

Panią asystent sędziego Magdalенę Małgorzatę Fluder Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu uchwałą z dnia 6 marca 2013 r. Nr 198/2013.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, w osobach: Pana Piotra Aleksandra BAGIŃSKIEGO, Pani Agnieszki BARTLITZ, Pana Tomasza Jana BEBEJEWSKIEGO, Pana Dariusza BIELAWSKIEGO, Pani Kingi Joanny BŁASZCZYK, Pani Moniki Mai BOROWSKIEJ, Pani Anny BRELIK, Pani Małgorzaty CURYŁO-MAŁECKIEJ, Pani Katarzyny Barbary DYMCZYK, Pana Przemysława Piotra FUNKA, Pani Aliny Marii GEREMEK, Pana Bartłomieja Andrzeja GLAPIŃSKIEGO, Pana Pawła JAGODZIŃSKIEGO, Pana Marcina Jerzego JAKUBOWSKIEGO, Pani Agnieszki JASIŃSKIEJ, Pani Klaudyny Marii KNITTER-ZALEWSKIEJ, Pana Huberta KOZŁOWSKIEGO, Pani Anny LEWANDOWSKIEJ, Pana Pawła Franciszka LONGIERA, Pana Marka Michała ŁĄCZNEGO, Pana Piotra Rafała ŁOSOSIA, Pani Joanny Wirginii MAMET, Pani Justyny MAŃCZAK, Pani Anny Marii MATUSZAK, Pani Katarzyny

Zuzanny ORZEŁ, Pana Piotra PŁÓCINICZAKA, Pani Anety POCHYLSKIEJ, Pana Łukasza PRZEKOPA, Pana Ryszarda Arkadiusza RAKOWERY, Pani Agnieszki Justyny SKIERY-BILSKIEJ, Pana Piotra Józefa SKRZYPCZAKA, Pana Mikołaja SOBCZAKA, Pani Anety SOBOLEWSKIEJ-ŻUKIEL, Pani Igi STRUZIŁ, Pana Wojciecha SUDNIKA, Pani Elżbiety Anny SZCZYGIELSKIEJ, Pani Małgorzaty ŚLIWIŃSKIEJ, Pani Agnieszki Angeliki WĘGOREK, Pana Łukasza ZABŁOCKIEGO, nie spełniają w takim stopniu kryteriów ustawowych, jak wskazana osoba oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 marca 2013 r.:

- na Pana Adama Tadeusza Januszewskiego oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze poparcia,
- na Pana Piotra Aleksandra Bagińskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agnieszkę Bartlitz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Tomasza Jana Bebejewskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Dariusza Bielawskiego oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Kingę Joannę Błaszczuk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Magdalenę Marię Bojarską oddano 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Monikę Maję Borowską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Annę Brelik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Małgorzatę Curyło-Małecką oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Barbarę Dymczyk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Magdalenę Małgorzatę Fluder oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Przemysława Piotra Funka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Alinę Marię Geremek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Bartłomieja Andrzeja Głapińskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Pawła Jagodzińskiego oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Marcina Jerzego Jakubowskiego oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agnieszkę Jasińską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Betinę Renatę Kele-Bajerską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Klaudynę Marię Knitter-Zalewską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Huberta Kozłowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Annę Lewandowską oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Pawła Franciszka Longiera oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Marka Michała Łącznego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Piotra Rafała Łososia oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Joannę Wirginię Mamet oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Justynę Mańczak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Annę Marię Matuszak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Zuzannę Orzeł oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Piotra Płóciniczaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Anetę Pochylską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Łukasza Przekopa oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Ryszarda Arkadiusza Rakowerę oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Dominika Sękowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymującym się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agnieszkę Justynę Skierę-Bilską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Piotra Józefa Skrzypczaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Mikołaja Sobczaka oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Anetę Sobolewską-Żukiel oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Ięgę Struzik oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Wojciecha Sudnika oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Elżbietę Annę Szczygielską oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Małgorzatę Śliwińską oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agnieszkę Angelikę Węgorek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Łukasza Zabłockiego oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

